



Результаты опроса МСП

30 октября 2015 г.



Для анализа основных показателей были собраны 10 000 анкет и 40 000 реестров получателей поддержки, а также проведен сравнительный анализ с данными из СПАРК

| Исходные данные | Области анализа | | |
|---|--|--|---|
| МСП, получавшие поддержку |  Анкеты: > 10 000 уникальных МСП |  Реестры получателей поддержки: > 40 000 МСП | <ul style="list-style-type: none">• Актуальность Программы и удовлетворенность МСП• Портрет МСП, получивших поддержку, включая ключевые проблемы и динамику финансово-экономического состояния• Эффективность Программы |
| МСП, не получавшие поддержку |  База данных Интерфакс «СПАРК»: > 1 000 000 МСП | | <ul style="list-style-type: none">• Портрет МСП, не получивших поддержку• Финансово-экономические показатели МСП |
| Организации инфраструктуры поддержки |  Опрошено 613 организаций инфраструктуры поддержки из 634 | | <ul style="list-style-type: none">• Показатели операционной деятельности• Уровень удовлетворенности МСП• Основные предложения от организаций инфраструктуры поддержки |
| Регионы |  Приняли участие 83 региона | | <ul style="list-style-type: none">• Операционная эффективность регионов• Уровень удовлетворенности МСП |

Источник: СПАРК, данные МСП, ФСГС, МСП Банк, анализ КПМГ.

Ежегодный совокупный эффект на бюджет РФ от реализации Программы составляет 153 млрд руб.

Ежегодный совокупный эффект Программы



КОММЕНТАРИИ

- 1** Суммарный эффект на выручку МСП в рамках Программы составляет 859 млрд руб. ежегодно и рассчитывается как суммарный прирост выручки МСП – получателей поддержки относительно МСП за счет получения поддержки.
- 2** Эффект на ВВП РФ рассчитывается как сумма прямого эффекта от роста выручки МСП за счет поддержки и косвенного эффекта от увеличения выручки МСП на производство в экономике в целом. Прирост ВВП на 1 руб. инвестиций составляет 27,6 руб.
- 3** Эффект на бюджет РФ рассчитывается как сумма дополнительных налоговых поступлений в бюджет за счет:
 - роста выручки МСП, обеспеченного поддержкой;
 - дополнительных налоговых поступлений от мультипликативного роста экономики в результате оказания поддержки МСП.

Источник: анализ КПМГ, данные МЭР, данные опроса, ЦЭМИ РАН.

Проведенный анализ эффективности Программы является одним из наиболее качественных, а результаты сопоставимы с международными исследованиями



- Результаты анализа сопоставимы с международными исследованиями: в Ирландии и Англии прирост выручки составил 2,9 и 8 п.п. соответственно. Прирост ВВП на 1 вложенную единицу: США – 19, Англия – 34, МЭР РФ – 27,6.
- Программа поддержки МСП в России характеризуется высокой эффективностью и средним уровнем прироста выручки.

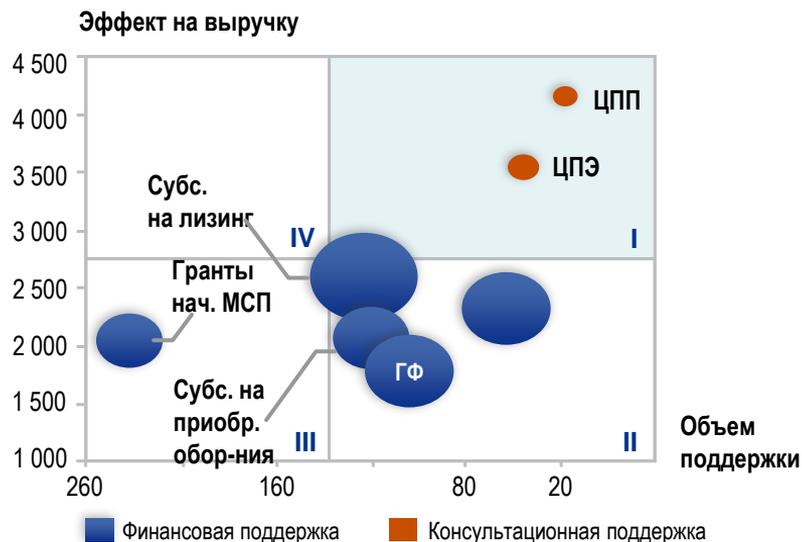
Примечание: (а) Рост выручки компаний, получивших поддержку, относительно выручки компаний, не получивших поддержку.

(б) Отношение 1 условной единицы затрат на программу к полученной добавленной стоимости для ВВП.

Наиболее эффективной является консультационная поддержка в рамках ЦПП и ЦПЭ с точки зрения эффекта на выручку МСП на рубль поддержки

Эффективность основных видов поддержки^(а)

Тыс. руб.



КОММЕНТАРИИ

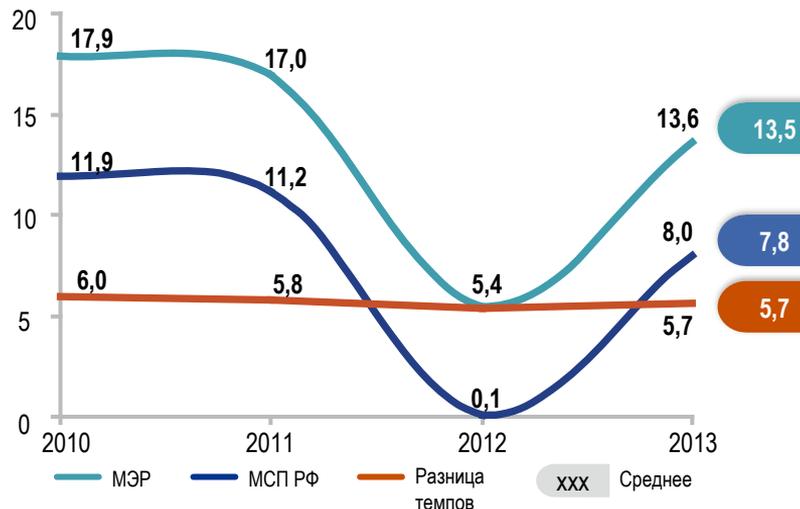
- 1 Виды поддержки, по которым проведен анализ эффективности, распределены на четыре группы. В квадранте I «Низкий объем поддержки/Высокий эффект» показаны наиболее эффективные виды поддержки – консультации в рамках Центров поддержки предпринимательства и поддержки экспорта.
- 2 Наибольший объем поддержки на 1 МСП по Программе в среднем приходится на гранты начинающим МСП и прочие виды субсидий.
- 3 Наибольший прирост выручки за счет поддержки на 1 МСП обеспечивают ЦПП и ЦПЭ.

Примечание: (а) Объем круга на графике указывает долю инструмента в бюджете Программы в 2013 г.
Источник: данные МЭР, данные МСП и организаций инфраструктуры, анализ КРПМГ.

Выручка МСП, получивших поддержку, в среднем росла на 5,7 п.п. быстрее, чем у компаний без поддержки

Темпы прироста выручки

%, п.п.



КОММЕНТАРИИ

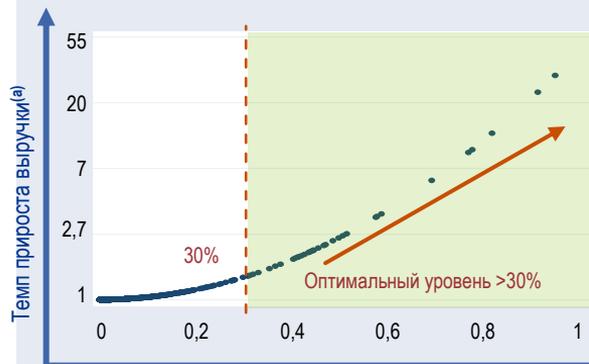
- 1 Темп прироста выручки МСП, получавших поддержку, опередил темп остальных компаний в 2010 г., эта разница осталась почти неизменной в 2013 г. (5,7 п.п.).
- 2 Обе группы демонстрируют нисходящий тренд прироста выручки.

Источник: данные СПАРК, данные МЭР, анализ КПМГ.

Оптимальное соотношение объема поддержки и выручки МСП было определено для микро и малых МСП

Оптимальное соотношение объема поддержки и выручки МСП

Микро МСП



Объем поддержки/размер годовой выручки МСП

Малые МСП



Средние МСП(б)



- Для микрокомпаний каждый следующий рубль поддержки дает эффект больше, чем предыдущий.

- Для малых компаний работает эффект убывающей полезности.
- Оптимальный размер поддержки для малых МСП: от 10% до 20% от их годовой выручки.

- Выявить статистически значимый оптимальный объем поддержки для средних компаний не удалось.

Примечание: (а) Для расчета использован натуральный логарифм темпа прироста выручки; по этой причине на графиках разнится цена деления по вертикальной оси.

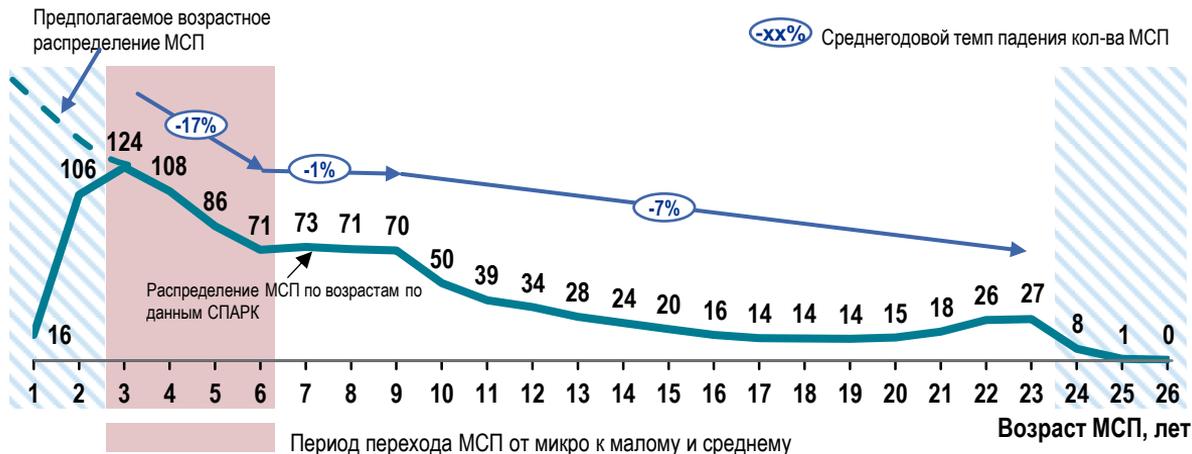
(б) Естественное распределение.

Источник: анализ КПМГ.

Наибольшее сокращение численности МСП приходится на 3–6 год существования предприятия

Количество МСП (по данным базы СПАРК)

Тыс. шт.



КОММЕНТАРИИ

- С увеличением возраста МСП их количество в выборке уменьшается.
 - Наибольший спад приходится на возраст от 3 до 6 лет.
 - Именно в этот период происходит переход МСП из разряда микро в малое и из малого в среднее.
- Относительно небольшое число МСП в возрасте до 3 лет обусловлено особенностью выборки.
- Количество компаний в возрасте 24 года и более незначительно в связи с тем, что они должны были быть созданы еще в последние годы существования СССР.
- МСП – получатели поддержки распределены по возрасту достаточно равномерно, при этом большая часть предприятий имеет возраст до 8 лет.

Возраст МСП – получателей поддержки МЭР

| 0-2 | 2-5 | 5-8 | >8 |
|-----|-----|-----|-----|
| 21% | 16% | 34% | 20% |

Источник: данные МЭР, данные анкет МСП, данные СПАРК, анализ КПМГ.

Для МСП – получателей поддержки наиболее актуальными являются проблемы доступа к финансам и бизнес-климат, что частично соответствует результатам других опросов

Результаты опроса КПМГ

| Проблема МСП | Средний балл | Доля максим. ответов | Объем финансирования МЭР ^(а) | КПМГ Фаза 1 | Рейтинг «Индекс ОПОРЫ-2012» | ВЦИОМ «Оценка факторов, влияющих на развитие бизнеса» |
|---|--------------|----------------------|---|-------------|-----------------------------|---|
| I Финансовые ресурсы | 4,13 | 50% | 45,6% | I | II | II |
| II Бизнес-климат | 3,47 | 30% | 12,9% | II | IV | I |
| III Кадровые ресурсы | 3,44 | 27% | 2,2% | III | I | III |
| IV Доступ к рынкам сбыта | 3,41 | 25% | 1,5% | IV | | IV |
| V Поиск поставщиков товаров и услуг | 3,13 | 17% | 1,4% | I | | |
| VI Доступ к технологиям производства, обучение | 2,98 | 14% | 24% | I | | |
| VII Инфраструктура | 2,95 | 14% | 12,4% | IV | III | |

КОММЕНТАРИИ

- Согласно опросу КПМГ, наиболее критичные для МСП проблемы – это проблемы доступа к финансам и бизнес-климат.
- Исследования «ОПОРЫ России» и ВЦИОМ показывают, что 3 наиболее актуальных проблемы МСП идентичны среди всех результатов опросов.
- Согласно Индексу «ОПОРЫ», наиболее критичный фактор – доступность квалифицированных кадров.
- Согласно ВЦИОМ, основной фактор, оказывающий сдерживающее влияние на развитие, – внешняя среда ведения бизнеса.

Примечание: (а) Объем финансирования по мероприятиям, направленным на решение проблемы в 2013 г.

Источник: данные МСП, «ОПОРА России», ВЦИОМ, анализ КПМГ.

Проблемы МСП отличаются в зависимости от размера предприятия только в части доступа к рынкам и квалифицированным кадрам

Рейтинг проблем МСП по размеру МСП

| | Проблема МСП | Микро | Малые | Средние |
|---------------------|-----------------------|-------|-------|---------|
| Доступ к ресурсам | Финансовые ресурсы | 1 | 1 | 1 |
| Внешняя среда | Бизнес-климат | 2 | 2 | 2 |
| Технологии и знания | Кадровые ресурсы | 3 | 3 | 4 |
| Доступ к рынкам | Доступ к рынкам сбыта | 4 | 4 | 3 |

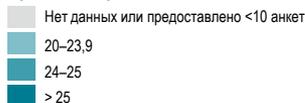
КОММЕНТАРИИ

- С увеличением размера МСП обостряется проблема доступа и расширения рынков сбыта и снижается сложность доступа к кадрам.
- Актуальность прочих проблем МСП идентична для микро-, малых и средних предприятий.
- Вне зависимости от размера МСП основной проблемой является доступ к капиталу.

Источник: данные МСП, анализ КПМГ.

По оценке МСП большинство субъектов РФ характеризуется средним уровнем общей благоприятности ведения бизнеса

Суммарный балл по актуальности проблем в регионе



Чем выше балл, тем ниже благоприятность ведения бизнеса

 Совокупный балл наиболее и наименее благоприятных субъектов РФ



КОММЕНТАРИИ

- В данном рейтинге не учтены результаты регионов, по которым получено менее 10 анкет МСП: Респ. Дагестан, Калмыкия, Татарстан, Чеченская и Карачаево-Черкесская Респ., Ненецкий АО, Волгоградская, Новгородская и Тверская области, Еврейская АО.
- По оценке МСП наименее благоприятные для ведения бизнеса МСП регионы – это Магаданская обл., Респ. Бурятия и Курская обл.
- Наиболее благоприятные субъекты – Респ. Адыгея, Воронежская обл. и Чукотский АО (суммарный балл не превышает 22 балла).
- Результаты оценки благоприятности регионов КПМГ не соответствуют результатам оценки «ОПОРЫ России» 39 регионов РФ, проведенной в 2012 г. Согласно данным «ОПОРЫ России», наиболее благоприятные субъекты – Московская, Челябинская и Самарская области.

Источник: данные МСП, «ОПОРА России», анализ КПМГ.

Плохой бизнес-климат является наиболее актуальной проблемой для МСП

Распределение проблем МСП, указанных в графе «Иные проблемы»

578 комментариев

| | | |
|---|--|-----|
| 1 | Плохие условия ведения бизнеса | 29% |
| 2 | Ограниченный доступ к финанс-ию, в т.ч. кредитам | 12% |
| 3 | Ограниченный спрос | 9% |
| 4 | Высокие издержки | 8% |
| 5 | Прочие | 42% |

- 1 «Бюрократия, отсутствие интереса со стороны местного самоуправления», «Частота изменения законодательства: приходится тратить время на приведение своего бизнеса в соответствие изменившемуся законодательству, а не собственно на бизнес».
- 2 «Процентные ставки по кредитам огромные», «Сложно получить в банках долгосрочные кредиты», «Нет кредита с отсрочкой на развитие», «Неконкурентоспособность инвестиций в связи с высокой ставкой».
- 3 «Проблема с рынком сбыта услуг».
- 4 «Постоянные изменения страховых пенсионных взносов, рост энергоносителей, бензина», «Повышение тарифов на электроэнергию», «Нереально высокая стоимость присоединения к эл. сетям».
- 5 «Отсутствие транспортной инфраструктуры», «Высокие налоги, ежегодное повышение», «Невероятно большие взносы за сотрудников!!!», «Теневой бизнес, который не платит налоги, составляет большую конкуренцию легальному бизнесу», «Очень низкая профессиональная подготовка молодых кадров».

Предложения МСП по улучшению Программы

2 355 комментария

| | | |
|---|--|-----|
| 1 | Получение грантов/субсидий | 32% |
| 2 | Ограниченный доступ к заемному финанс-ию | 19% |
| 3 | Упрощение документации для получения поддержки | 7% |
| 4 | Информированность МСП о поддержке | 7% |
| 5 | Прочие | 35% |

- 1 «Увеличить объемы субсидий и обеспечить их своевременное получение», «Хотелось бы средства по грантам получать вовремя».
- 2 «Увеличить объем микрофинансирования», «Высокие проценты по кредитам», «Увеличить срок выдаваемых займов до хотя бы трех лет».
- 3 «Упростить процедуру сбора документов для получателя поддержки», «Убрать из перечня документов справки из ФСС и ПФР», «Процесс сбора документов сложен и занимает много времени».
- 4 «Увеличить информирование о возможности господдержки», «Информация по поддержке предпринимателей в виде грантов узнается от друзей и знакомых».
- 5 «Разработать новые программы поддержки, связанные с возмещением затрат по сертификации, декларированию», «Субсидировать часть затрат на переоснащение производства», «Обеспечить рынок сбыта», «Помощь в продвижении продукции на новые рынки».

Источник: данные МСП, анализ КПМГ.



Важная информация

Отчет не предназначен для того, чтобы на него полагались или использовало третье лицо для каких-либо целей и каком-либо контексте. Третье лицо, получившее доступ к Отчету или его копии, использует его на свой собственный риск. В пределах допустимых законодательством, АО КПМГ не принимает и не берет на себя ответственности перед кем-либо за последствия передачи Отчета или приведенных в нем или в связи с ним суждений, выводов, рекомендаций, мнений, сформулированных или подготовленных АО КПМГ Третьим лицам. Никакая часть Отчета не содержит оценку, аудит или юридическую рекомендацию.

Информация, представленная в отчете, основана на публично доступной информации, информации предоставленной АО КПМГ Клиентом и на результатах проведенных опросов. Она отражает взгляды и условия, преобладающие на период проведения исследования, которые могут меняться с течением времени. При подготовке отчета АО КПМГ предполагало, без дополнительной независимой оценки, полноту, точность и достоверность информации, которая легла в основе отчета, включая информацию из открытых источников и предоставленную Третьими лицами. АО КПМГ не принимает и не берет на себя ответственность за те или иные ошибки и/или неточности в Отчете, причиной которых являются неполнота, недостоверность, неточность данных полученных от Третьих лиц, а также из открытых источников.

Предположения относительно будущего развития того или иной тенденции или ситуации, высказанные АО КПМГ в отчете, подготовлены для общего сведения и не представляют собой прогноз. В то время как АО КПМГ выполнило анализ добросовестно, никаких гарантий, выраженных явно или подразумеваемых, в отношении точности, полноты и правильности сделанных предположений, расчетов и результатов не предполагается. Всем Сторонам рекомендуется провести собственный анализ и надлежащую проверку, перед тем как принять какое-либо решение или принять на себя какое-либо обязательство, основанное на информации, содержащейся в настоящем Отчете.

© 2015 АО «КПМГ», компания, зарегистрированная в соответствии с законодательством Российской Федерации, член сети независимых фирм КПМГ, входящих в ассоциацию KPMG International Cooperative ("KPMG International"), зарегистрированную по законодательству Швейцарии. Все права защищены.

KPMG, логотип KPMG и слоган "cutting through complexity" являются зарегистрированными товарными знаками или товарными знаками ассоциации KPMG International.



Алексей Назаров

**Руководитель Группы стратегического
и операционного консультирования
КПМГ в России и СНГ**

Партнер

КПМГ

Пресненская набережная, 10, Блок С
Москва, 123317 Россия

Тел.: +7 (495) 937 44 77

Моб.: +7 (968) 69 111 07

anazarov@kpmg.ru